VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 111)**

z dnia 9 lipca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 111)

9 lipca 2013 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o księgach wieczystych i hipotece (druk nr 1487);

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (druk nr 1489);

– wniosek o powołanie Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o postępowaniu dyscyplinarnym wobec osób wykonujących niektóre zawody prawnicze (druk nr 1202).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Chmielewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Wojciech Wiewiórowski** generalny inspektor ochrony danych osobowych, **Tomasz Janik** prezes Krajowej Rady Notarialnej, **Dariusz Sałajewski** wiceprezes Krajowej Rady Radców Prawnych, **Rafał Dębowski** członek Naczelnej Rady Adwokackiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Ewa Kwiatkowska, Barbara Orlińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech, Maria Iwaszkiewicz, Magdalena Klorek, Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam panie i panów posłów. Serdecznie witam wszystkich zaproszonych gości, pana Stanisława Chmielewskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, witam pana Wojciecha Wiewiórowskiego, generalnego inspektora ochrony danych osobowych, witam pana Dariusza Sałajewskiego z Krajowej Rady Radców Prawnych, przedstawicieli Naczelnej Rady Adwokackiej, którą reprezentuje pan Rafał Dębowski, wszystkich państwa przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości. Jest z nami też prezes Krajowej Rady Notarialnej pan Tomasz Janik. Witam serdecznie.

Mamy na sali kworum, więc będziemy rozpoczynać obrady. Chciałam państwu przedstawić porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. W pierwszym punkcie rozpatrzymy uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o księgach wieczystych i hipotece, druk nr 1487. W punkcie drugim jest rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, druk nr 1489, a w trzecim punkcie rozpatrzymy wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o postępowaniu dyscyplinarnym wobec osób wykonujących niektóre zawody prawnicze, druk nr 1202. Czy państwo posłowie mają uwagi do porządku? Nie słyszę. Wobec tego przystąpimy do realizacji punktu pierwszego porządku obrad. Proszę państwa, debata na temat dotyczący zmian w ustawie o księgach wieczystych i hipotece była prowadzona na wszystkich etapach prac w Sejmie, w związku z tym proponuję, żebyśmy dzisiaj nie wszczynali dyskusji, natomiast żebyśmy przystąpili do omówienia treści poprawek i po przedstawieniu opinii Biura Legislacyjnego będziemy głosowali nad tymi poprawkami, chyba że pojawią się

jakieś wyjątkowe nowe okoliczności czy potrzeba zadania pytań, to takie okoliczności przewiduję w pracy nad tym punktem. Czy jest przedstawiciel Senatu? Nie ma. Proszę pana ministra o przedstawienie opinii na temat pierwszej poprawki w uchwale Senatu z druku, o którym już wcześniej powiedziałam.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w związku z pierwszym tematem Senat wypracował dwie poprawki. Pierwsza poprawka dopuszcza możliwość wyszukiwania ksiąg wieczystych, co do zasady, także przez adwokatów i radców prawnych, zaś druga poprawka nakłada na Ministra Sprawiedliwości obowiązek wyrażenia zgody, o której mowa w art. 36^4 ust. 8 w formie decyzji administracyjnej. Jeżeli już jestem przy głosie, pani przewodnicząca, jeżeli mogę, to chciałbym wyrazić opinię Ministra Sprawiedliwości co do tych poprawek i powiem, że ta opinia zmierza do tego, aby Wysoka Izba docelowo odrzuciła te poprawki zarówno z przyczyn merytorycznych, jak i z przyczyn życiowych, technicznych. Minister Sprawiedliwości, jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę, przedstawił projekt, który miał na celu dwie rzeczy: umożliwić dostęp do ksiąg wieczystych tym organom państwa, które działają w celu wykonywania uprawnień, które leżą po stronie państwa, ale równocześnie przy zachowaniu maksymalnego bezpieczeństwa Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych, na której bezpieczeństwo zwracał uwagę także Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w kontekście danych osobowych poszczególnych obywateli. Przekraczamy pewien próg i nie powinniśmy na razie tego przekroczenia czynić zbyt wielkim, ponieważ nie taki był cel tego projektu. Możliwość wyszukiwania ksiąg wieczystych, jak już powiedziałem, powinny mieć wyłącznie podmioty realizujące określone funkcje państwa i rozszerzenie tego o kilkadziesiąt tysięcy osób przekreśla tę ideę, tym bardziej że w trakcie prac w Sejmie nie dano takiej możliwości również centralnym organom administracji rządowej, jak i jednostkom samorządu terytorialnego, a jednocześnie dopuszczono Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa, która działa na rzecz państwa i notariuszy, odgrywających rolę pomocniczą, codzienną w funkcjonowaniu wymiaru sprawiedliwości w szerokim tego słowa znaczeniu.

Co do drugiej poprawki, to chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o przepis w art. 36^4 ust. 8, to nie widzimy potrzeby wydawania we wszystkich przypadkach decyzji administracyjnych, a tylko w tych przypadkach, kiedy będzie również narażony na szwank interes tego, który o to się stara. Natomiast w pozytywnych sytuacjach będziemy po prostu dopuszczali, informowali o tym i podejmowali działania techniczne. To nie jest ta sama sytuacja co w art. 36^4 ust. 13 i w ten sposób chciałbym państwu zarekomendować negatywne stanowisko co do tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Jeszcze poproszę pana o bardzo krótką wypowiedź, dlatego że jak powiedziałam na początku, dyskusji szerokiej na temat tego punktu dzisiaj toczyć nie będziemy, ponieważ ona się już odbyła. Za chwilę udzielę głosu, tylko jeszcze poinformuję wszystkich państwa, że stosowny materiał, który Naczelna Rada Adwokacka z udziałem Krajowej Rady Radców Prawnych przekazała do Komisji, udostępniliśmy państwu na skrzynki mailowe, żeby każdy mógł się ze stanowiskiem państwa zapoznać i mógł, myślę, każdy z nas w trakcie prac nad tym projektem wyrobić sobie własny pogląd. W związku z tym jest taka decyzja, że nie będziemy otwierać szerokiej dyskusji, ale oczywiście poproszę o krótkie wypowiedzi. Proszę bardzo, pan minister Wiewiórowski prosił o głos.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Wojciech Wiewiórowski:

Pani przewodnicząca, jeżeli chodzi o poprawkę drugą, która została zaproponowana przez Senat, to rzeczywiście dyskusja odbywała się już podczas posiedzenia przy drugim czytaniu, natomiast jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą, to jest to nowa rzecz, która pojawiła się w Senacie. Jest to poprawka, która nie była dyskutowana na posiedzeniu Komisji. W tej sytuacji pozwolę sobie wyrazić opinię, że jesteśmy przeciwni poprawce pierwszej jako Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Uważamy, że choć merytorycznie pomysł jest dobry i zapewne docelowo powinien kiedyś być wprowadzony, to jednak na tym etapie nie przeprowadzono żadnych opracowań, które

by wskazywały na to, jaki będzie ich aktualny efekt. W związku z czym jesteśmy przeciwni wprowadzaniu poprawki senackiej bez dokładnych studiów, które by były na ten temat wykonane i przyznanie tego dostępu kilkudziesięciu tysiącom adwokatów i radców prawnych przy jednoczesnej pamięci o tym, że jeden z przepisów ustawy stanowi, że w ich imieniu będą o zgodę mogły wystąpić inne podmioty. To jest, przypomnę, ust. 9, że o zgodę, o której mowa w ust. 8, może wystąpić podmiot uprawniony także do występowania w imieniu grupy podmiotów, czyli tak naprawdę w imieniu kilku adwokatów czy kilku radców prawnych taki podmiot może wystąpić o zgodę. Jest to rozwiązanie nowe, być może dobre, aczkolwiek przyznam, że bardzo trudno jest nam bez dokładniejszych studiów ocenić, jaki będzie efekt tego działania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan Dębowski.

Członek Naczelnej Rady Adwokackiej Rafał Dębowski:

Ja powiem tylko jedną rzecz. Oprócz tych materiałów, które państwo dostaliście, dla mnie i dla Naczelnej Rady Adwokackiej, i dla Krajowej Rady Radców Prawnych jedynym argumentem jest kwestia pewnego bezpieczeństwa i techniki, bo nie zasady. Wydaje mi się, że jeśli mówimy o rozwiązaniach proobywatelskich, a taki mają mieć charakter, to niewątpliwie ta zmiana w ustawie o księgach wieczystych i hipotece nie jest proobywatelska, bo wyłącza dostęp obywatela do instrumentów, do których dzisiaj obywatel ma prawo dostępu na zasadach ustawy o dostępie do informacji publicznej. Natomiast rzeczywiście ważkim problemem jest problem zapewnienia bezpieczeństwa technologicznego. Wiem z innych źródeł, że są pewne problemy z terminem wejścia w życie ustawy i to jest jedyny element, który przekonuje mnie ewentualnie do odrzucenia tej poprawki, ale przy założeniu, że zasada jest zachowana, że adwokaci i radcowie prawni będą filtrem, który będzie zabezpieczał interes publiczny, ale umożliwi również obywatelom szeroki dostęp do tych instrumentów, które również w papierowej księdze wieczystej były dostępne. Chodzi mi o kartoteki ksiąg wieczystych, które wypełniały mniej więcej te same funkcje, które dzisiaj pełni wyszukiwarka. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, żałuję, że nie ma przedstawiciela Senatu, bo chętnie wysłuchałbym opinii Senatu, ponieważ to rzeczywiście w moim odczuciu troszkę zaburza całą systematykę tej nowelizacji, bo w zasadzie nie wiem, ilu podmiotom, jakiej liczbie, dajemy uprawnienia do przetwarzania w tej konfiguracji, którą uchwaliliśmy, a teraz proponujemy rozszerzenie na 37 tysięcy łącznie stanowisk. Nie jestem co do zasady przeciw, ale nad tym trzeba by trochę podyskutować, bo chodzi o to, czy radcowie i adwokaci wszyscy indywidualnie, czy może izby okręgowe powinny mieć dostęp. Trzeba się nad tym zastanowić, a nie wprowadzać poprawką senacką. Poza tym jednak też trzeba pochylić czoło czy może bardziej kark przed rozwiązaniami technologicznymi, że zaplanowane rozwiązania technologiczne nie są gotowe do tego, żeby umożliwić rozszerzenie na 37 tysięcy stanowisk w jednym momencie. Co to tak naprawdę dla nas oznacza? Żałuję, że Senat nie wziął tego pod uwagę, że będzie to martwe prawo, że uchwalimy coś, co nie będzie wdrożone z powodu tego, że ministerstwo nie jest do tego przygotowane. Chciałem przypomnieć, że zaplanowaliśmy, że ta ustawa wchodzi w życie 1 grudnia tego roku. Jeżeli pójdziemy tak szeroko, to będzie oznaczało, że ona na pewno nie wejdzie w życie w grudniu i wszyscy będą musieli poczekać. Jestem za tym, żebyśmy poczekali do następnej nowelizacji, która podobno jest już opracowywana i przy tej okazji zastanowili się nad dostępem radców i adwokatów, bo łatwiej jest rozbudować system, który jest niż dzisiaj wpuścić do systemu 37 tysięcy stanowisk, które rozwalą system w sensie takim, że nie będzie on przygotowany technologicznie. Myślę, że ta przesłanka jest kluczowa i dlatego będę przeciwny pierwszej poprawce. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Rozumiem, że ze strony państwa posłów nie ma uwag ani pytań. Jeszcze pan minister. Proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Chciałbym zapewnić o jednym. To, że rozmawiamy czy dyskutujemy w ramach pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości i rozmawiać będziemy z podmiotami, których ten temat dotyczy, a więc adwokatami i radcami prawnymi co do umożliwienia dostępu, to jest fakt, który miał miejsce, może lepiej lub gorzej wykonywany, ale miał. To jest pierwsza istotna informacja, która powinna tu paść. Druga jest taka, że jesteśmy w tej chwili jako Ministerstwo Sprawiedliwości na etapie przygotowywania wespół z Rządowym Centrum Legislacji projektu ustawy o elektronicznym postępowaniu wieczystoksięgowym i jeżeli państwo przyjmiecie to zapewnienie to przy okazji pracy nad tymi przepisami będzie czas i miejsce na to, aby w ramach konsultacji społecznych również podnosić ten problem, a my będziemy mieli szansę, aby razem z generalnym inspektorem ochrony danych osobowych również rozważyć te okoliczności, o których tu mówiliśmy, a więc kwestię bezpieczeństwa i szerokiego dostępu jednocześnie, najszerszego dostępu.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Chciałam jeszcze tylko zapytać Biuro Legislacyjne, czy ma uwagi do zgłoszonych poprawek?

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząc, Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Obie poprawki mają charakter merytoryczny, tak że to jest decyzja Komisji.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Nie widzę już chętnych do zadawania pytań. Przystępujemy do zaopiniowania poprawek.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki pierwszej Senatu? (2) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (9) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja odniosła się negatywnie do proponowanej poprawki.

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki drugiej zgłoszonej w uchwale Senatu.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (0) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (6) dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała drugą poprawkę Senatu.

Dotychczas sprawozdawcą była pani poseł Krajewska. Mam pytanie, czy pani poseł wyraża chęć i zgodę na reprezentowanie nas jako Komisji w dalszych pracach? Dziękuję. Ten punkt porządku dziennego zakończyliśmy. Jeszcze tylko informacyjnie podam, że opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych jest już dostarczona i stwierdza, że poprawki te nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego, rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, druk nr 1489. Czy jest reprezentant Senatu? Czy ktoś z państwa senatorów zaszczycił nas? Nie ma. Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia poprawki Senatu zgłoszonej w druku 1489. Proszę pana, panie ministrze, o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Senat w trakcie prac nad projektem, który stał się ustawą z dnia 24 maja 2013 r. o zmianie ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, podniósł wątpliwość, która przerodziła się w tę poprawkę czy przepis art. 1 pkt 5 ustawy z 7 września 2007 r., przyjęty przez Sejm, a który mówił, że chodzi o zasady wykonywania środków zapobiegawczych, karnych i zabezpieczających, których wykonywanie łączy się z użyciem określonej w niniejszej ustawie aparatury monitorującej zwanej dalej środkami połączonymi z kontrolą elektroniczną... Można powiedzieć, że zakwestionował taki suchy zapis bez przepisów materialnych, które określałyby, jak to będzie wykonywane.

Ten element w trakcie dyskusji sejmowej nie był szeroko omawiany. Ideą tej ustawy jest wprowadzenie na stałe do naszego systemu prawnego systemu dozoru elektronicznego w ramach wykonywania kary pozbawienia wolności. Tutaj zarzucono wychodzenie do przodu w przeciwieństwie do poprzedniego tematu, gdzie chciano wprowadzić szersze uprawnienie. Z uwagi na brak wytycznych co do tego, jak to będzie wykonywane, zakwestionowano ten przepis. Stanowisko w Senacie wyrażone przeze mnie było pozytywne dla tej poprawki, w związku z tym pozostawiam do oceny Wysokiej Komisji, czy dobrym rozwiązaniem będzie utrzymywanie czegoś, co może być wątpliwe jeśli chodzi o wprowadzenie od zaraz. Natomiast chcę tylko przypomnieć, że w tej chwili trwają prace kończące, jeżeli chodzi o wypracowanie nowelizacji Kodeksu karnego i w tym zakresie wprowadzimy również nowelę, ten zapis w sposób jak najbardziej pełny, wiedząc o tym, że przygotowany do tego system jest w tym zakresie nie za bardzo wykorzystywany. Ten przepis rozszerzał trochę potrzebę systemu. Na razie będziemy musieli poprzestać na tym, co jest dzisiaj w ramach funkcjonowania systemu. Generalnie jestem za tym, aby tę poprawkę w tym momencie poprzeć.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby się w tej sprawie jeszcze wypowiedzieć? Nie słyszę, nie widzę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Poprawka Senatu jest zbieżna ze stanowiskiem prezentowanym przez Biuro Legislacyjne w pracach sejmowych, stąd też nie budzi naszych zastrzeżeń.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do zaopiniowania poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że poprawka została zaopiniowana pozytywnie przy 15 głosach za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Dotychczas sprawozdawca był pan poseł Krzysztof Kwiatkowski. Czy pan poseł wyraża zgodę? Bardzo dziękuję. Opinia MSZ jest już także przekazana. Poprawka nie jest sprzeczna z prawem Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo, zamykam ten punkt porządku. Przystępujemy do realizacji punktu trzeciego. Poproszę pana przewodniczącego Roberta Kropiwnickiego o przedstawienie wniosku.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Proponuję powołanie podkomisji 7-osobowej w tej sprawie z zachowaniem następującego parytetu: 3 osoby z Platformy Obywatelskiej, 1 z PiS-u, 1 z SLD, 1 z Ruchu Palikota, 1 z Solidarnej Polski. Druk 1202, poselski projekt ustawy o postępowaniu dyscyplinarnym wobec osób wykonujących niektóre zawody prawnicze.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Zanim przystąpimy do realizacji tego wniosku, chciałam poinformować Wysoką Komisję, że pierwsze czytanie tego projektu odbyło się 18 kwietnia 2013 roku, że stanowisko rządu, także opinie BAS-u, Krajowej Rady Sądowniczej i opinie Krajowej Rady Radców Prawnych, a także opinie Krajowej Rady Notarialnej i Krajowej Rady Komorniczej zostały przekazane Komisji i są dostępne dla państwa posłów. Padł wniosek pana przewodniczącego o powołanie podkomisji. Chciałabym w związku z tym dopowiedzieć, że chcielibyśmy żeby ten projekt, mimo licznych opinii, także negatywnych, zgłoszonych wśród tych wymienionych przed chwilą przeze mnie, mógł być poddany pracy legislacyjnej. Nie wiem, czy rząd pracuje nad własnym projektem, pan minister już wyszedł, dotyczącym tego zagadnienia, natomiast takie głosy były i jeżeli rząd zgłosi swoją inicjatywę, to będziemy być może wtedy wspólnie nad projektami pracować, ale to jest tylko przypuszczenie, żadna pewność. W związku z tym czy jest akceptacja dla 7-osobowego składu podkomisji? Nie widzę sprzeciwu. Proszę o zgłaszanie kandydatur. Proszę pana posła Kropiwnickiego.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej proponuję pana posła Michała Szczerbę, panią poseł Ligię Krajewską i pana posła Borysa Budkę, który nie jest obecny, ale wyraził zgodę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Proszę o wskazanie kandydata PiS-u.

Głos z sali:

Pani poseł Iwona Arent.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Pani poseł Iwona Arent. W imieniu SLD chciałam zgłosić panią poseł Małgorzatę Sekułę-Szmajdzińską. Ruch Palikota pan poseł Robert Biedroń. Z Solidarnej Polski?

Głos z sali:

Andrzej Dera.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Andrzej Dera. Pan poseł Michał Szczerba, pani poseł Ligia Krajewska, pan poseł Borys Budka nieobecny, ale wyraził zgodę, pani poseł Iwona Arent, pani poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska, pan poseł Robert Biedroń i pan poseł Andrzej Dera. Rozumiem, że państwo wyrazili zgodę. Przegłosujmy zatem skład podkomisji.

Kto jest za powołaniem podkomisji w składzie, który przed chwilą przeczytałam? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Bardzo dziękuję.

Poproszę, aby członkowie podkomisji po zamknięciu obrad pozostali na sali w celu ukonstytuowania się. Nie ma innych wniosków i uwag. Dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka i zapraszam do następnej sali, bo mamy wspólne posiedzenie z Komisją Edukacji Nauki i Młodzieży.